

Beispiele für Vorstellungen des Guten

John Stuart Mill (1871):

[...] der Lebensauffassung, auf der diese Theorie der Moral wesentlich beruht: daß Lust und das Freisein von Unlust die einzigen Dinge sind, die als Endzwecke wünschenswert sind, und daß alle anderen wünschenswerten Dinge (die nach utilitaristischer Auffassung ebenso vielfältig sind wie nach jeder anderen) entweder deshalb wünschenswert sind, weil sie selbst lustvoll sind oder weil sie Mittel sind zur Beförderung von Lust und zur Vermeidung von Unlust. (John Stuart Mill (1861): *Der Utilitarismus*, Stuttgart 1976, S. 13)

G. E. Moore (1903):

Die bei weitem wertvollsten Dinge, die wir kennen oder uns vorstellen können, sind gewisse Bewußtseinszustände, die sich summarisch umschreiben lassen als die Freuden [pleasures] menschlichen Umgangs und das Genießen schöner Gegenstände. Wahrscheinlich hat niemand, der sich die Frage vorgelegt hat, je daran gezweifelt, daß persönliche Zuneigung und die Wertschätzung des Schönen in Kunst oder Natur gut an sich sind; noch dürfte es wahrscheinlich sein, daß jemand bei genauer Überlegung, welche Dinge *rein um ihrer selbst willen* den Besitz wert sind, glauben kann, irgend etwas anderes habe *annähernd* soviel Wert wie die unter diesen zwei Bezeichnungen zusammengefaßten Dinge. (G. E. Moore (1903): *Principia Ethica*, Stuttgart 1970, S. 260 (§ 113))

W. D. Ross (1930):

Our next step is to inquire what kinds of thing are intrinsically good. (1) The first thing for which I would claim that it is intrinsically good is virtuous disposition and action, i. e. action, or disposition to act, from any one of certain motives, of which at all events the most notable are the desire to do one's duty, the desire to bring into being something that is good, and the desire to give pleasure or save pain to others. It seems clear that we regard all such actions and dispositions as having value in themselves apart from any consequence. [...]

(2) It seems at first sight equally clear that pleasure is good in itself. [...]

[...]

[...] a state of pleasure has the property, not necessarily of being good, but of being something that is good if the state has no other characteristic that prevents it from being good. The two characteristics that may interfere with its being good are (a) that of being contrary to desert, and (b) that of being a state which is the realization of a bad disposition. Thus the pleasures of which we can say without doubt that they are good are (i) the pleasures of non-moral beings (animals), (ii) the pleasures of moral beings that are deserved and are either realizations of good moral dispositions or realizations of neutral capacities (such as the pleasures of the senses). [...]

[...] It would seem then that, besides virtue and pleasure, we must recognize (3), as a third independent good, the apportionment of pleasure and pain to the virtuous and the vicious respectively. [...]

(4) It seems clear that knowledge, and in a less degree what we may for the present call 'right opinion', are states of mind good in themselves. [...]

[...]

Four things, then, seem to be intrinsically good – virtue, pleasure, the allocation of pleasure to the virtuous, and knowledge (and in a less degree right opinion). And I am unable to discover anything that is intrinsically good, which is not either one of these or a combination of two or more of them. (W. D. Ross, *The Right and the Good*, Oxford 1930, Reprint: Indianapolis 1988, S. 134–40)

John Rawls (1971):

[...] möchte ich kurz etwas über die menschlichen Güter (wie ich sie nenne) und die Forderungen der Gerechtigkeit sagen. In Anbetracht der Definition eines vernünftigen Planes kann man sich diese Güter als solche Tätigkeiten und Ziele vorstellen, die irgendwelche Eigenschaften haben, die ihnen einen wichtigen, wenn nicht den zentralen Platz in unserem Leben zukommen lassen. Da in der vollständigen Theorie vernünftige Pläne mit den Gerechtigkeitsgrundsätzen übereinstimmen müssen, gilt die gleiche Einschränkung für die menschlichen Güter. Die bekannten Werte der persönlichen Zuneigung und Freundschaft, der sinnvollen Tätigkeit und gesellschaftlichen Zusammenarbeit, des Strebens nach Wissen und der Schaffung und Betrachtung schöner Gegenstände spielen nicht nur in unseren vernünftigen Plänen eine hervorragende Rolle, sondern lassen sich meist auch im Einklang mit der Gerechtigkeit verwirklichen. (John Rawls (1971): *Eine Theorie der Gerechtigkeit*, Frankfurt a. M. 1975, S. 463f.)

James Griffin (1992):

Many of us think that different things make a life good, with no one deep value underlying them all. My own list includes: enjoyment, accomplishing something with one's life, deep personal relations, certain sorts of understanding, and the elements of a characteristically human existence (autonomy, liberty).

Most of us also think that moral right and wrong are based, in some way or other, in how well individual lives go, and that the moral point of view is, in some sense or other, impartial between lives. Utilitarianism is a prominent, but not the only, way of spelling out this intuition. (James Griffin (1992): *The Human Good and the Ambitions of Consequentialism*, *Social Philosophy and Policy* 9, S. 118–32: S. 118)

Let us broaden the notion of the good. We might say, for instance, that though happiness is a good, so are the other items on my list. But though broadened, this notion of the good stays within the confines of individual goods; it still has to do with human well-being, with what promotes the quality of one person's life.

But it may be that further features of consequences – say, that individual goods are distributed equally or that no human rights are violated also help to determine right and wrong. Let us broaden the notion of the good further: we add to individual goods such moral goods as equality and respect for human rights. When we look at consequences, we now look not just at the quantity of individual goods but also, say, at their pattern of distribution. (James Griffin (1992): *The Human Good and the Ambitions of Consequentialism*, *Social Philosophy and Policy* 9, S. 118–32: S. 118f.)